

FedEC, energieadviseurs
Korenmolenlaan 4
3447 GG Woerden

De Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Mevr. drs. K.H. Ollongren
Postbus 20011
2500 EA Den Haag

Betreft: Brief aan Minister Ollongren inzake motie Koerhuis en Beckerman van 20 mei jl.
Woerden: 15 juni 2021

Geachte mevrouw Ollongren,

Eind vorige maand werd in de Tweede Kamer opnieuw een motie (Koerhuis en Beckerman van 20 mei jl.) aangenomen over het Energielabel. Een motie die u oproept om ten aanzien van de prijs van het energielabel acties te ondernemen; acties die gewoon niet mogelijk zijn. En ook niet noodzakelijk.

Opnieuw moeten wij vaststellen dat de Kamerleden - en dat trekken wij ook onszelf aan - nog altijd onvoldoende kennis en inzicht hebben in de waarde van het fysieke energielabel. Sterker nog, juist in de huidige, oververhitte woningmarkt is het fysieke energielabel een van de meest waardevolle en kosteneffectieve instrumenten om kopers op een zo goed mogelijke wijze voor te lichten over de echte waarde van een woning.

Een van de meest belangrijke argumenten, die nog te weinig voor het voetlicht kwam, is de functie van het energielabel als voorlichtingsinstrument naar de koper. In de vele kosten die een koper van een woning moet maken (kosten van de makelaar, bouwkundige keuring, taxatierapport, hypotheekacte, bankgarantie, asbestinventarisatie, overdrachtsbelasting) zijn de kosten van een goed en degelijk energielabel juist niet voor de koper maar voor de verkoper. Zeker in de huidige markt die verkopers gunstig gezind is, zijn die kosten, of ze nu 190, 250 of 350 euro bedragen, relatief bescheiden. Terwijl het Energielabel - mits deze goed en vakkundig is opgemaakt - de koper erg veel inzicht geeft in de energetische prestatie van de woning en de eventuele kosten die een toekomstig bewoner moeten maken om de woning beter te laten presteren.

Daaruit volgt het tweede, belangrijke argument: het fysieke energielabel geeft - tegenstelling tot een digitaal label - veel toegevoegde waarde. Een keuring door energieadviseurs maakt daadwerkelijke prestaties van bijvoorbeeld verschillende isolatiematerialen, beglazing of klimaattoestellen inzichtelijk. Alleen een goed onderbouwd energielabel beloont woningen met een beter

isolatiemateriaal of een zuiniger klimaatinstallatie. Tegelijk stimuleren we hiermee innovaties in de markt. In tegenstelling tot een vereenvoudigd digitaal label, dat alle energetische maatregelen en middelen op één hoop gooit, en daarmee voor een verkeerde indruk van energiezuinigheid zorgt. Bovendien is de huidige NTA8800, waarop het stelsel van energielabels is gebaseerd, te uitgebreid om als onderlegger voor een digitaal energielabel te functioneren.

Onze branche van energieadviseurs vindt het teleurstellend dat we keer op keer merken hoe slecht de politiek is geïnformeerd over dit instrument; een instrument dat de overheid zelf invoert. Daarnaast is het schokkend om vast te stellen dat een complete bedrijfstak al vele maanden in onzekerheid wordt gehouden omdat een groot deel van het parlement nog altijd niet beseft waarover ze het heeft.

De maat is vol. Wij vinden dat de overheid een betrouwbare partner moet zijn en moet kiezen voor de belangen van de woningkopers en het milieu en dus voor een goed en gedegen energielabel. Wij vragen u een eerlijk en helder standpunt uit te dragen. En ja, het opstellen van een energielabel kost gemiddeld 250 tot 350 euro. Maar de woningen in ons land zijn ook heel verschillend, waardoor de tijdsbesteding voor het energielabel per woning ook sterk verschilt.

Laat de energieadviseurs niet langer een speelbal zijn van politieke onduidelijkheid en onwetendheid. Wij rekenen erop dat u met een helder en eenduidig standpunt komt om het energielabel in ons land tot een belangrijk en vooral waardevol instrument te maken in de voorlichting van woningkopers.

Mochten er nog vragen of onduidelijkheden zijn, dan zijn wij zeer bereid om het gesprek met u aan te gaan.

Hoogachtend,
Met vriendelijke groet,

Isabelle Sternheim
Voorzitter FedEC